



Αριθμός Απόφασης
(Αριθμός κατάθεσης αγωγής
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

f

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδική Ομάδα του Ειρηνοδικείου [] του ορίστηκε με πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών [] με την παρουσία και της Γραμματέως []

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 13^η Οκτωβρίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : Εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία []

και το διακριτικό τίτλο []

που εδρεύει στη ΒΙΠΕ Θέρμης Θεσσαλονίκης, με Α.Φ.Μ. []

Θεσσαλονίκης, και εκπροσωπείται νόμιμα από το νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της []

της οδού [] ο οποίος εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου από την πληρεξούσια δικηγόρο της Γεωργία Ζολώτα [] αρ.

Τρίκαλα - Δ.Σ. Τρικάλων (Α.Μ. 469)], που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015 και το υπ' αριθ [] γραμμάτιο προκαταβολής του Δ.Σ. Τρικάλων.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ : Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' Βαθμιαίας με την επωνυμία [] που εδρεύει [] επί της οδού []

με Α.Φ.Μ. [] και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού, []

ο οποίος δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου από την πληρεξούσια δικηγόρο του []

που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015.

Η ενάγουσα απηύθυνε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την από 29-12-2016 και με αριθ. έκθεσης κατάθ. [] αγωγή και ζήτησε όσα με

λεπτομέρεια αναφέρονται σ' αυτή, για τους λόγους που επικαλείται. Η συζήτηση της αγωγής αυτής ορίστηκε, δυνάμει της από [] Πράξης του Διευθύνοντος το

Ειρηνοδικείου [] για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (13-10-2017) και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ-
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Νομίμως φέρεται προς συζήτηση, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η από 29-12-2016 και με αριθ. έκθ. κατάθ. αγωγή της ενάγουσας κατά του εναγόμενου, κατόπιν της από 25.4.2017 Πράξης του Διευθύνοντος το Ειρηνοδικείο με την οποία ορίσθηκε δικάσιμος, για τη συζήτησή της, αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (13-10-2017) και ενεγράφη, με επιμέλεια της γραμματείας, στο οικείο πινάκιο, που ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρ. 237 παρ. 4 ΚΠολΔ).

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρ. 41 ν.δ. 496/1974 "περί Κώδικος Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ.", κάθε σύμβαση για λογαριασμό του Ν.Π.Δ.Δ. που έχει αντικείμενο άνω των 10.000 δραχμών [και μεταγενέστερα κατά την υπ` αριθ. 2054839/452/0026/3-9.7.1992 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών (ΦΕΚ Β` 447/1992) 150.000 δραχμών ή 440,20 ευρώ, ήδη δε κατά την υπ` αριθ. 2/59649/0026/2001 απόφαση του αυτού Υπουργού (ΦΕΚ Β` 1427/2001) 2.500 ευρώ] ή δημιουργεί υποχρεώσεις διάρκειας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου. Το παραπάνω ποσό εξάλλου, που αναφέρεται στις εν λόγω διατάξεις, θεωρείται, ότι ισχύει για όλες τις επί μέρους συμβάσεις του Ν.Π.Δ.Δ., που έγιναν μέσα στο ίδιο έτος μεταξύ αυτού και του ίδιου αντισυμβαλλόμενου του Δημοσίου, εφόσον σε διαφορετική περίπτωση, θα μπορούσε να διασπαστεί η μια σύμβαση σε μερικότερες και να καταστρατηγηθεί ο παραπάνω νόμος. Από τις διατάξεις αυτές, που αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του γενικότερου συμφέροντος και συνεπώς δεν είναι αντίθετες προς τις διατάξεις των άρθρ. 4§1 και 20 §1 του Συντάγματος, ούτε προς αυτές του άρθρ. 1§1 του από 20.3.1952 Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ (ΑΠ 1372/2012 δημ. Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»), και που είναι αντίστοιχες με τις διατάξεις του άρθρ. 84 ν.δ. 321/1969 "περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού", τις διατάξεις του άρθρ. 80 του νέου ν. 2362/ 1995 "περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" (που αντικατέστησε το προηγούμενο ν.δ.) και ήδη τη διάταξη του άρθρου 130 ν. 4270/2014 (που κατήργησε τη διάταξη του άρθρου 80 του ν. 2362/1995 "περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" με το άρθρο 177 Ν.4270/2014, ΦΕΚ Α 143/28.6.2014), με τις οποίες ορίζεται ότι για τις συμβάσεις που συνάπτει το Δημόσιο, με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των 2.500 Ευρώ, απαιτείται με ποινή ακυρότητας έγγραφος τύπος (ιδιωτικό έγγραφο), οι οποίες κατά το άρθρο 3 του ν.δ. 31/1968, εφαρμόζονται και επί των Ο.Τ.Α. εφόσον οι τυχόν υφιστάμενες διατάξεις δεν είναι ευρύτερες ή ευνοϊκότερες (ΑΠ 284/2011 δημ. Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ» και άρθρο 304 του π.δ. 410/1995, άρθρο 276 του Ν. 3463/2006 και επί των δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεων), συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις



καταρτιζόμενες για λογαριασμό Ν.μ.Δ.Δ. ή αναλόγως του Δημοσίου ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, και λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, εφόσον προκύπτει από τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, γι' αυτό και η έλλειψη του καθιστά κατά τα άρθρ. 158 και 159§1 ΑΚ άκυρη τη σύμβαση και συνεπώς θεωρείται κατά το άρθρ. 180 ΑΚ ως μη γενόμενη (ΑΠ 1057/2011, ΑΠ 250/2006, ΑΠ 181/2004 δημ. Τ.Ν.Π. «Νόμος»). Η τελευταία παράγραφος του άρθρ. 41 νδ 496/1974, ομοίως και το τελευταίο εδάφιο του άρθρ. 130 του Ν. 4270/2014, που αφορά την άρση της ακυρότητας από τη μη τήρηση του τύπου της έγγραφης αποδοχής με εκπλήρωση της σύμβασης αναφέρεται στην τρίτη παράγραφο του άρθρου 41 νδ 496/1974 κατά την οποία «η πρόταση κατάρτισης σύμβασης και η αποδοχή αυτής δύναται να γίνουν και με ιδιαίτερα έγγραφα», ομοίως στο τρίτο εδάφιο του άρθρου 130 του Ν. 4270/2014 για τις συμβάσεις του Δημοσίου, κατά το οποίο «Επί σύμβασης, η αποδοχή της πρότασης δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο». Η πρόταση όμως που είναι μονομερής και απευθυντέα σε τρίτο δήλωση βούλησης και αποτελεί κατ' άρθρο 192 ΑΚ ουσιώδες στοιχείο της σύμβασης πρέπει να είναι πλήρης κατά περιεχόμενο και ορισμένη (Γεωργιάδης - Σταθόπουλος αρθρ. 185 και 192) προκειμένου δε περί ΝΠΔΔ πρέπει κατ' άρθρ. 41 νδ 496/1974 να γίνει εγγράφως, χωρίς το οποίο (έγγραφο) πρόταση δεν υπάρχει οπότε και καταρτίζεται η σύμβαση, αφού δε νοείται αποδοχή χωρίς πρόταση (ΟΛΑΠ 862/1984 ΝοΒ 1985.89). Επομένως, η ακυρότητα της σύμβασης από την έλλειψη του απαιτούμενου τύπου, ο οποίος είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, τόσο για την αρχική σύμβαση, όσο και για τυχόν τροποποίησή της, αίρεται σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης μόνον όταν για τη σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση κατάρτισης της σύμβασης, χωρίς να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΟΛΑΠ 862/1984 ΝοΒ 1985.89, ΑΠ 1442/2014, ΑΠ 1057/2011, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 1161/2009, ΑΠ 181/2004, ΑΠ 1626/1995 δημοσ. Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Περαιτέρω, ο ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α' 114), (ο οποίος ίσχυε κατά τον κρίσιμο, στην προκειμένη περίπτωση, χρόνο), ορίζει στο άρθρο 93 παρ. 1 ότι: «1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το Δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή της δημομαχιακής επιτροπής ...», στο άρθρο 103 παρ. 2 περ. γ' ότι : 2. Η δημομαχιακή επιτροπή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) ... γ) αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση των πιστώσεων του προϋπολογισμού, με εξαίρεση τις περιπτώσεις της παρ. 1 του άρθρου 101, της παρ. 2 του άρθρου 140, των παραγράφων 3, 4 και 5 του άρθρου 158 και των άρθρων 202, 220, καθώς και στις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής υπηρεσιών,

μεταφορά των αποβλήτων σε αδειοδοτημένη εγκατάσταση της

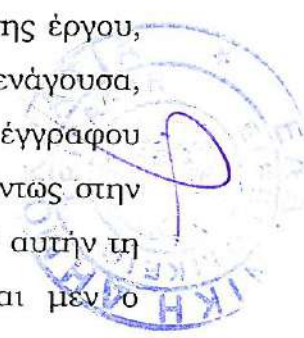
σύμφωνα με τον ευρωπαϊκό κανονισμό 1013/2006/EC για τις μεταφορές αποβλήτων. Έπειτα, η ενάγουσα, εξέδωσε, για τις ανωτέρω εργασίες, το με αριθ. 1-6-2011 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού 8.819,10 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α. 23% ποσού 1.649,10 [7.170 (1970+5200)X23%] Ευρώ, το οποίο απέστειλε στον εναγόμενο, το οποίο (ποσό) έπρεπε να καταβληθεί την επομένη της ημερομηνίας έκδοσης του τιμολογίου, δηλαδή την 2^η - 6-2011. Περί των ανωτέρω καταθέτει και ο μάρτυρας,

ο οποίος υπήρξε ο επιβλέπων διδάκτορας χημικός μηχανικός στην εκτέλεση των επίδικων εργασιών, και ανήκει στο επιστημονικό προσωπικό της ενάγουσας, στην ένορκη κατάθεσή, που δόθηκε, με επιμέλεια της ενάγουσας, ενώπιον της Συμβολαιογράφου

κατά τον οποίο, η ενάγουσα παρέιχε τις συμφωνηθείσες υπηρεσίες και εκτέλεσε το συμφωνηθέν έργο, έναντι συμφωνηθείσας συνολικής αμοιβής 8.819,10 ευρώ, η οποία έπρεπε να της καταβληθεί από την 2^η-6-2011, πλην όμως δεν κατεβλήθη. Εξάλλου, ο εναγόμενος δεν ισχυρίζεται ότι δεν εκτελέστηκε το έργο και ότι δεν παρασχέθηκαν οι προρρηθείσες υπηρεσίες εκ μέρους της ενάγουσας, αλλά αρνείται την ένδικη αγωγή καθόσον η ενάγουσα δεν τήρησε τους νόμιμους τύπους για την καταβολή της αμοιβής της και επειδή δεν υπάρχουν δημόσια έγγραφα που να αποδεικνύουν τη σύμβαση έργου. Περαιτέρω, η ως άνω οφειλή του εναγομένου, η οποία έπρεπε να πληρωθεί από την επομένη ημέρα έκδοσης του τιμολογίου (2-6-2011), η παραγραφή του οποίου άρχισε από το τέλος του έτους 2011 (31-12-2011), δεν έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή των άρθρων 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (και ήδη 140 παρ. 1 του Ν. 4270/2014) και 3 του ν.δ 31/1968, δεδομένου ότι η παραγραφή του διακόπηκε πριν τη συμπλήρωση της πενταετίας με την έγερση της υπό κρίση αγωγής, η οποία εστάθη στον εναγόμενο Δήμο στις 29-12-2016, όπως αποδεικνύεται από την υπ'

δικαστικού επιμελητή

σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στην προηγηθείσα νομική σκέψη, ώστε η προβαλλόμενη εκ μέρους του εναγομένου ένταση παραγραφής πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσία αβάσιμη. Με βάση τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι ο εναγόμενος Δήμος προέβη, σε ανάθεση των διαδοχικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, εκτέλεσης έργου, στην ενάγουσα, έναντι συμφωνηθείσας συνολικής αμοιβής 8.819,10 Ευρώ. Η ενάγουσα, ωστόσο παρά την ως άνω ακυρότητα, λόγω της μη τήρησης του απαιτούμενου εγγράφου τύπου, εκπλήρωσε τη βαρύνουσα απ' αυτήν υποχρέωση και προέβη προσηκόντως στην εκτέλεση των συμβάσεων. Πλην, όμως, ο εναγόμενος, αρνείται να καταβάλει σ' αυτήν τη συμφωνηθείσα αμοιβή της συνολικού υπόλοιπου 8.819,10 Ευρώ. Και ναί μεν ο



εναγόμενος, δεν υποχρεούται να καταβάλει το ποσό αυτό από τις προαναφερόμενες συμβάσεις, δεδομένου ότι αυτές, κρίθηκαν, κατά τα ανωτέρω, άκυρες και δεν παράγουν καμία έννομη συνέπεια, πλην όμως είναι υποχρεωμένος να αποδώσει, κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, την ωφέλεια που αποκόμισε, δηλαδή το ποσό των 8.819,10 Ευρώ, που θα υποχρεούτο να καταβάλει σε τρίτον για την παροχή των ιδίων υπηρεσιών με την εκτέλεση του ίδιου έργου, ο οποίος θα είχε τα ίδια προσόντα και ικανότητες και θα εκτελούσε τις ίδιες συμβάσεις και υπό τις αυτές περιστάσεις, με βάση έγκυρες συμβάσεις, διότι κατά το ποσό αυτό κατέστη, χωρίς νόμιμη αιτία, πλουσιότερο με ζημία της ενάγουσας. Επί τη βάσει τούτων, πρέπει να γίνει δεκτική η αγωγή, κατά την επικουρική της βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ως ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, Δήμος, να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 8.819,10 Ευρώ, εντόκως νομίμως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση. Τέλος, πρέπει να καταδικασθεί ο εναγόμενος Δήμος στο ήμισυ των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας (άρθ. 176 του ΚΠολΔ, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, εφόσον δεν παρατίθεται πίνακας εξόδων από τον ενάγοντα, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 84 παρ. 1 του Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», 276 του Ν 3463/2006 και 22 παρ. 1 και 3 του Ν. 3693/1957 «περί τροποποίησης και συμπλήρωσης των περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους διατάξεων»), σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων δεκαεννέα ευρώ και δέκα λεπτών (8.819,10) Ευρώ, εντόκως νομίμως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, το ποσό των οποίων ορίζει μειωμένο σε διακόσια πενήντα (250) Ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασήθηκε η δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση. 31 Ιανουαρίου 2018, χωρίς να παρίσταται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι αυτών και με την παρουσία της γραμματέως της έδρας.

Η ΕΙΡ.
Δ.Κ.
ΙΚΗΣ

Ακριβής αντίγραφο το οποίο
δημοσιεύεται με τη νόμιμη αίτηση
Δι' την κρίση του κατά τη σειρά
της προτεραιότητας.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



